

Exp. núm. 4092 - 25/24

Recurrent: Sr. [REDACTED]

en nom i representació del club Grup d'Escacs Valls d'Andorra
contra la resolució del Comitè d'Apel·lació de la
FEDERACIÓ CATALANA d'ESCACS (FCE)
de 02.04.24

TRIBUNAL CATALÀ DE L'ESPORT

Ponent: Sra. [REDACTED]

Barcelona, 11 de juny de 2024

Resolució 2 de l'expedient núm. 4092 - 25/24

Vist pel Tribunal Català de l'Esport el recurs interposat pel Sr. [REDACTED],
havent pres en consideració com a:

I. ANTECEDENTS DE FET

1r. En data 16.03.2024 se celebrà l'encontre GEVA CEA ANDORRA – CLUB D'ESCACS MOLLET, corresponent a la segona ronda de la Categoria Divisió d'Honor de la Lliga catalana d'escacs, amb un resultat final de 5-5, essent que en la mateixa data el GEVA-CEA denuncia la possible alineació indeguda del MOLLET pel fet d'haver alineat en el seu desè tauler el jugador [REDACTED] T, sense "X", i que no havia participat en cap de les 7 rondes anteriors de la primera fase.

2n.- En data 18.03.2024, el Comitè de Competició demana al·legacions al club denunciat, el qual les fa arribar exposant que la interpretació de l'article aplicable del Reglament és millorable, que altres clubs també han actuat de la mateixa manera i que no ha tingut més conseqüències, que fins i tot el club FOMENT MARTINENC l'any 2020 va fer la consulta a la FCE en el següent sentit "*Entenem que l'art. 11.10 està en vigor durant tota la competició i, per tant, qualsevol jugador pot ser alineat al 10è tauler, independentment que hagi jugat o no la primera fase i de que tingui X o no. Per tant, l'art. 8.3 només s'aplicaria als 9 primers escaquers, on no podran ser alineats més de 2 jugadors que no hagin disputat cap partida durant la primera fase. És correcta aquesta interpretació?*" essent la resposta obtinguda per part del llavors President de l'entitat "*És tal com ho dius.*", considerant doncs d'acord amb la

interpretació d'aquella resposta que el MOLLET no ha comès l'alineació indeguda assenyalada.

3r.- El Comitè de Competició de la FCE resol en data 21.03.2024, estimant la denúncia del GEVA-CEA, a qui li atorga el punt del matx, per alineació indeguda del MOLLET en haver infringit l'art. 8.3 del *Reglament federatiu*.

4t.- El MOLLET presenta recurs davant del Comitè d'Apel·lació dins el termini i en la forma escaient, insistint en els arguments presentats al Comitè de Competició.

També el GEVA-CEA presenta les seves al·legacions, citant la resolució del Comitè de Competició en el sentit que el fet que altres clubs hagin comès la mateixa alineació no es considera una atenuant pel seu cas, traient valor al correu al qual remet el MOLLET de l'any 2020 i basant-se en l'aplicació del *Reglament* vigent.

5è.- Finalment, el Comitè d'Apel·lació del FCE resol estimant el recurs del MOLLET i mantenint el resultat de 5-5, considerant que la contradicció normativa qüestionada entre els art. 8.3 i 11.10 del *Reglament* obliga a aplicar la interpretació més favorable, no podent-se sancionar al que guiat per una norma es veu perjudicat per una altra norma contradictòria, fent prevaler l'art. 11.10 malgrat ser l'art. 8.3 més específic en interpretar aquell Comitè que l'art. 11.10 és vigent pel que fa a les alineacions de l'últim tauler (tauler número 10) mentre que l'art. 8.3 pretén evitar avantatges esportius i, per tant, se circumscriu als taulers 1 al 9 (on veritablement tenen virtualitat les denominades X i té abast el plantell de 7 jugadors).

6è.- En data 15.04.24, es va rebre a aquest Tribunal Català de l'Esport (TCE), via petició genèrica sense signatura electrònica, una petició que manifestava correspondre club Grup d'Escacs Valls d'Andorra GEVA – CEA, registrada electrònicament el 19.9.24 a les 18:22 hores, amb diverses mancances i, per tant, el TCE va requerir el 17.4.24 al club la seva esmena.

El 29.4.24 va tenir entrada en aquest Tribunal Català de l'Esport (TCE), tramesa per via electrònica registrada el 25/04/2024 a les 13:46 hores per la Federació Catalana d'Escacs (FCE), que adjuntava la documentació que va ser requerida al club Grup d'Escacs Valls d'Andorra GEVA - CEA per diligència del 17.4.24 (amb còpia a la Federació), als efectes del seu recurs contra la resolució 02.04.2024 del Comitè d'Apel·lació de la Federació Catalana d'Escacs (referència FCE 03/2024).

El TCE, de conformitat amb l'article 27 del Reglament del Tribunal Català de l'Esport (DOGC 3393), va demanar el 30.4.24 a la FCE la preceptiva documentació; expedient federatiu, normativa, emplaçaments, etc., fent-li arribar la còpia del recurs rebut.

Finalment, el 14.05.24 es rep al Tribunal Català de l'Esport, des de la Federació Catalana d'Escacs, registre electrònic del 13.5.24, la documentació requerida.

7è.- El dia 11 de juny de 2024 es va procedir a la votació i resolució del present recurs sota la ponència de la Sra. [REDACTED], qui expressa el parer del Tribunal de conformitat amb els següents:

II. FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Competència del Tribunal Català de l'Esport

El Tribunal Català de l'Esport és competent per conèixer i resoldre el present recurs d'acord amb el que disposa l'article 139.2.a) del Text únic de la Llei de l'esport, en tant que és competent per a "Conèixer i resoldre els recursos interposats contra els acords adoptats en matèria disciplinària esportiva pels òrgans disciplinaris de les federacions esportives catalanes, de les agrupacions esportives i dels clubs o associacions no federats, en els supòsits, la forma i els terminis establerts per aquest títol i els reglaments corresponents".

SEGON.- Previsions reglamentàries

Es refereix la Part II dels *Reglaments de la FCE a les Competicions específiques*, essent el *Capítol VI* l'específic per a la *Lliga catalana d'escacs*, amb un total de 21 articles.

Pel que a aquest expedient interessa, resulten d'aplicació els següents articles:

B) Reglaments de la Federació Catalana d'Escacs. Part II. Competicions específiques. Capítol VI. Reglament de la Lliga Catalana d'Escacs

- "Art.8.3. Segona fase. [...] Tant al grup A, com al grup B, els equips només podran alinear, a la segona fase, dos jugadors que no hagin disputat cap partida durant la primera fase i a més caldrà que estiguin al plantell dels 17 jugadors que formen part de l'equip de Divisió d'Honor de cada club.

El nombre de jugadors que componen un equip estarà en funció de la seva categoria. Divisió d'Honor, Primera i Segona Divisió i categoria Preferent: deu jugadors."

- "Art. 11.10. A la categoria de Divisió d'Honor s'hauran d'alinear en els 9 primers escaquers, 9 jugadors del llistat de forces de Divisió d'Honor (plantell de 17). El tauler número 10 dels partits dels equips de Divisió d'Honor serà de lliure elecció del club, entre els jugadors/res que figurin a la llista d'ordre de forces completa del club."

- "12.6 Qualsevol infracció d'aquest apartat serà considerada Alineació Indeguda. La sanció per alineació indeguda serà la pèrdua del punt global del matx, encara que no hi hagi intencionalitat o mala fe."

B) Reglament de Competició i Disciplina esportiva.

- Article 19. Classificació de les Infraccions de la Conducta Esportiva. [...]

- 1.- Són infraccions molt greus: [...] L'alineació o participació indeguda, la incompareixença no avisada i no justificada, la retirada injustificada d'una partida o competició i la renúncia injustificada.
- 3.- Són infraccions lleus: [...] L'alineació o participació indeguda, la incompareixença avisada i no justificada, la retirada d'una partida o competició i la renúncia justificada, quan l'òrgan competent ho consideri lleu.
- "Article 25. Tipologia de Sancions. [...]"
 - 1.- Corresponen a les infraccions molt greus: a) La inhabilitació a perpetuïtat. B) La privació definitiva de la llicència federativa. C) La privació definitiva dels drets de membre afiliat o adherit. D) La suspensió o inhabilitació temporal per un període d'un a quatre anys. E) La privació del dret de membre afiliat o adherit per un període d'un a quatre anys. F) La multa de fins a 1.200€. g) La pèrdua o descens de categoria, la pèrdua de punts o llocs en la classificació, o la clausura del recinte esportiu per un període de 4 partits o proves a una temporada, segons que s'escaigui. H) La pèrdua del partit o la desqualificació de la partida. I) La prohibició d'accedir als recintes esportius per un període d'un any o més, fins a cinc."

TERCER. Divergències normatives

- La previsió de l'art. 8.3 fa referència a la segona fase de la competició, i l'art. 11.10 especifica els condicionants dels 10 jugadors pel cas de la Divisió d'Honor, essent que en aquest cas es compleixen ambdues circumstàncies, al que cal afegir que en els dos articles citats es reitera el fet que **els jugadors participants**, ja siguin els dos que es vulguin convocar a la segona fase i que no hagin participat en la primera fase, o el 10è jugador pel cas de la Divisió d'Honor, **han d'estar a la llista de forces del club**, tot i que el punt de divergència rau en el fet que pel primer cas s'exigeix "que estiguin al plantell dels 17 jugadors que formen part de l'equip de Divisió d'Honor de cada club", mentre que pel segon el 10è jugador s'escull "d'entre els jugadors/res que figurin a la llista d'ordre de forces completa del club".

- Ens trobem, així doncs, davant de dos preceptes aplicables al cas que divergeixen, que genera una disparitat de criteris interpretatius per part dels interessats i que pot portar a certa confusió, la qual cosa qüestiona el principi de **seguretat jurídica** que hauria d'assegurar certa uniformitat en la interpretació i aplicació de l'ordenament jurídic. En aquest sentit, s'expressa la STC 46/1990, de 15 de març, en el sentit que "[...] *l'exigència de l'article 9.3 (de la Constitució espanyola) relativa al principi de seguretat jurídica implica que el legislador ha de perseguir la claredat i no la confusió normativa, ha de procurar que sobre la*

matèria sobre la qual legisli sàpiguen els operadors jurídics i els ciutadans a què atènr-se, i ha de fugir de provocar situacions objectivament confuses (...). Cal promoure i buscar la certesa respecte a què és dret i no... provocar jocs i relacions entre normes com a conseqüència de les quals s'introdueixen perplexitats difícilment salvables respecte a la previsibilitat de quin sigui el dret aplicable, quines les conseqüències derivades de les normes vigents, fins i tot quines siguin aquestes".

- Una altra mostra d'aquesta manca de claredat la manifesten els mateixos comitès federatius, pel fet que el de Competició interpreta que preval l'article més específic (8.3), mentre el d'Apel·lació opta per l'altre (11.10) pels motius reproduïts anteriorment.

- Així doncs, davant d'aquesta antinòmia jurídica, hem de referir-nos als criteris que han tingut en compte la tradició jurídica i la jurisprudència per resoldre tals situacions, com són el criteri jeràrquic (*lex superior derogat inferiori*), segons el qual la norma de rang superior preval, en cas de conflicte, sobre la de rang inferior, i reconegut formalment a la *Constitució espanyola de 1978*, al *Codi civil*, a la *Llei orgànica del Tribunal Constitucional* (LOTIC) i a la *Llei de procediment administratiu comú* (LPAC); el criteri cronològic (*lex posterior derogat priori*), d'acord amb el qual en cas que es donin dues normes incompatibles promulgades en moments diferents, prevaldrà la posterior en el temps, reconegut també al *Codi civil*; i el criteri d'especialitat (*lex specialis derogat generali*), essent que si es produeix un conflicte entre una norma general i una altra d'especial respecte a la primera, preval aquesta última, i que tot i no ser reconegut amb caràcter general en l'ordenament jurídic, si ho és en determinats àmbits com és el penal.

Aquests tres criteris, en trobar-se expressament reconeguts a l'ordenament jurídic espanyol, han passat a ser enunciats normatius del sistema.

- En aquest expedient, no procedeix l'aplicació dels dos primers criteris perquè són preceptes pertanyents a un mateix cos normatiu i, per tant, del mateix nivell jeràrquic i data d'aprovació, de manera que passem al tercer, que exigeix una activitat interpretativa rigorosa no aliena al que es coneix com a "*argument de coherència*" per part del Tribunal Constitucional, és a dir que cal relacionar el sentit del precepte amb la resta de preceptes del mateix cos normatiu o de l'ordenament jurídic, a fi de decidir d'acord amb les circumstàncies.

QUART. Conseqüències

- Davant del que podríem considerar una amenaça per a la seguretat jurídica fruit, potser, d'una tècnica normativa dubtosa, recordem que ja en un altre expedient davant d'aquest Tribunal (expedient 3977, 39/23, d'1 de març de 2023), el Comitè d'Apel·lació de la FCE d'aquell moment recomanava "[...] a la Junta Directiva de la FCE que modifiqui l'article 11.10

fixant un termini per realitzar les modificacions del planter de 17 jugadors [...]”, la qual cosa reitera la dificultat arrossegada en aquest punt reglamentari.

- És palès que el jugador alineat en el seu desè tauler per part del MOLLET, [REDACTED] no tenia “X”, i no havia participat en cap de les 7 rondes anteriors de la primera fase.

- Sota el criteri d'aquesta ponent, la resolució del Comitè d'Apel·lació de la FCE tergiversa el sentit natural dels preceptes citats amb la seva interpretació quan diu que *“l'art. 8.3 no limita l'alineació “a tots els jugadors que no estiguin en el planter dels 17” com erròniament pretén el Comitè de Competició, sinó limitar que només dos jugadors nous que no han actuat en la primera fase i que estiguin en el planter dels 17 puguin jugar en la segona fase. La limitació es refereix als jugadors nous, no al total dels jugadors”,* i és que en [REDACTED] és un jugador nou en l'encontre que ens ocupa, ja que no havia jugat cap de les rondes anteriors, i per tant compleix dit requisit. Encara més, l'art. 8.3 no només es refereix als jugadors nous, com és el cas, sinó també expressament a la segona fase, moment de la competició més avançat.

- Apunta també el Comitè d'Apel·lació que *“Sembla lògic sostenir que l'art. 11.10 sigui plenament vigent respecte a les alineacions de l'últim tauler (tauler número 10) mentre que l'art. 8.3, la finalitat del qual és evitar avantatges esportives, es circumscriu als taulers 1 al 9 (on veritablement tenen virtualitat les denominades X i té abast el planter de 17 jugadors)”,* però de nou fa aquell Comitè una interpretació que supera el tenor literal del text, ja que en cas de ser aquest l'esperit del precepte, podria recollir-ho explícitament i no ho fa, per tant, s'ha d'aplicar a tots els jugadors alineats.

III. DECISIÓ

Vistos els preceptes reglamentaris esmentats en la present resolució i els altres de general aplicació, el **Tribunal Català de l'Esport ha resolt:**

Estimar el recurs interposat pel recurrent el Sr. [REDACTED] en nom i representació del club GEVA CEA ANDORRA (Grup d'Escacs Valls d'Andorra), contra la resolució del Comitè d'Apel·lació de la Federació Catalana d'Escacs (FCE) de 02.04.24, donant el punt final de l'encontre al GEVA-CEA ANDORRA per alineació indeguda del MOLLET.

Generalitat de Catalunya
Tribunal Català de l'Esport

El secretari del Tribunal Català de l'Esport haurà de notificar aquesta resolució al recurrent, als interessats i a la Federació Catalana d'Escacs, així com notificar los que exhaureix la via administrativa. Contra aquesta resolució es pot interposar recurs contenciós administratiu davant del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la notificació, d'acord amb el que disposen els articles 10.1.j, 14.1 i 25.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

p.abs.